答申書(修正案)に対するご意見への対応

【資料No. ３】

資料No	該当部分	ご意見等	ご意見への対応	修正
(資料1) 事業レビュー結果	1　女子ファンクラブ事業(交流居住・定住促進対策事業)	3 担当課が事業内容を(把握できていないことは問題である)(削除)事業内容をデータに基づき説明できなかったことは遺憾である(挿入)。	ご意見のとおり修正します。	有
(資料1) 事業レビュー結果	3 卸業者向け米袋作成費(販売網構築事業)	1(農家の苦しい現状については)(削除)、「トキ認証米制度」を知ってもらう手段として始めた事業であることは理解するが米袋作成費は本来事業者(米卸売業者)が支出する性質のものである。	「米袋作成費は･･･」の部分に係る部分であり、費用について説明しているため、現行の文が適切だと考えます。	無
(資料1) 事業レビュー結果	3 卸業者向け米袋作成費(販売網構築事業)	1農家の･･･支出する性質のものである。また、米卸売業者中心の販路開拓にも疑問がある。(挿入)	個々の具体的なご意見として委員コメントの中に追加で記載します。	有
(資料1) 事業レビュー結果	4 佐渡産材利用促進事業補助金(林業振興事業)	3 申請件数が･･･(効果の高い仕組みの再編を求めたい)(削除)木材の質の向上と補助額の見直しなど、佐渡市民が利用しやすく、効果の高い仕組みに見直すことを求めたい(挿入)。	ご意見のとおり修正します。	有
(資料1) 事業レビュー結果	4 佐渡産材利用促進事業補助金(林業振興事業)	・取りまとめコメントの中に「佐渡市の山林は荒れ放題であり、防災、温暖化、水資源の涵養対策としても持続可能な利用促進事業となるよう事業の根本からの再編を求める」旨を追加。	個々の具体的なご意見として委員コメントの中に追加で記載します。	有
(資料1) 事業レビュー結果	5　スポーツイベント負担金(スポーツ振興事業)	1市とスポーツ協会の責任・役割分担が明確でないことが市職員の大量の動員に繋がっていると考えられる。まず、責任の所在を明確にすべきである。(挿入) 2・この問題については･･･考えられることから、(責任の所在を明確にし)(削除)何時、どのような業務が、どの程度必要か、という職務分析を進めて(挿入)、それに対応するアウトソーシングを進める必要がある。	作業の必要量の分析については行っており、必要であるのは作業費用の比較と責任の所在の明確化であるので、現行のとおりとしたいと考えます。	無
(資料2) 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2－1　将来ビジョンの進行管理〈財務課〉	(･･･現行の「将来ビジョン」にかかる制度運営及び「次期将来ビジョン」の策定に向けた積極的な取り組みについては理解する。)(削除) ・上記の件については本評価項目とは関係がないものではないか。	ご意見のとおり修正します。	有

【資料No. ３】

答申書（修正案）に対するご意見への対応

資料No	該当部分	ご意見等	ご意見への対応	修正
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2－１　将来ビジョンの進行管理〈財務課〉	全体として ”将来ビジョンに掲げた重要な施策を財政計画にどのように反映させるか”という課題が理解されておらず、将来ビジョンの進行管理、PDCAが財務課の視点からなされてこなかったことは実に遺憾である。 将来ビジョンのKPIをどのように予算編成に活かしていくかについて財務課からの積極的な発信が必要ではないか.財務課としては、「花まる通信簿」が査定上有用であるということであったので、企画課と協力し、資料の整備・公表に取り組まれたい。”との表現に変更。	これらのご意見を集約し、”企画課との連携”と”財政課の積極的な取り組み”を強調した上で、資料2のとおり取りまとめました。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2－１　将来ビジョンの進行管理〈財務課〉	（「将来ビジョン」に掲げた～理解する。）（削除）		
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2－１　将来ビジョンの進行管理〈財務課〉	（予算編成への～盛り込むべきではないのではないか。）（削除）		
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-2　事務事業の再編・整理	今回はH30年度の評価であり、事業レビューの実施を評価するのは早計ではないか。	ご指摘の通り、当該部分（そのきっかけとなる～高く評価する）を削除します。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-2　事務事業の再編・整理	事業レビューは行政改革の一環として所管課である企画課が実施したものであり、財務課所管にはなじまないのではないか。	ご指摘の通り、当該部分（しかしながら～行うのか。）を削除します。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-3 補助金等の見直し（地域振興課）	”商工会の統合について、「検討を開始する」と仰っていただいた点を高く評価する。”とあるが、商工会の統合については以前から当委員会で指摘してきた部分であり、”具体的見直し工程を示し取り組まれたい”との文言に変更されたい。	ご指摘を踏まえ、資料2のとおり修正しました。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-3 補助金等の見直し（地域振興課）	（地域イベント補助金については）（削除）、元気な地域つくり補助金については、何を目的にして交付するのかという政策的な観点を掘り下げるとともに、目的とする結果が得られたかの検証をしっかり行っていただきたい。（挿入）	本項目については関係団体との協議・調整（地域振興イベント補助団体（６団体））に関しての検討であり、元気な地域づくり補助金全体の検討ではない為現行どおりとします。	無

答申書（修正案）に対するご意見への対応

【資料No. ３】

資料No	該当部分	ご意見等	ご意見への対応	修正
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-3 補助金等の見直し（交通政策課）	”陸上交通について、「地域住民の交通手段を確保するため」という大義は理解するが、事業として見たときに、路線毎の各種分析や市民アンケート等を踏まえた具体的な改善施策や目標数値が明確になっていない。交通空白部での社会実験を積極的に行っており、それらの結果も含めて、翌年度以降の補助金削減に向けて、具体的な目標をたてて改善努力をするよう、是非検討していただきたい。”の文言を追加。	ご指摘を踏まえ、資料2のとおり修正しました。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-3 補助金等の見直し（交通政策課）	”有人国境離島の住民への航路補助について･･･”の部分が意味不明である。	ご指摘を踏まえ、資料2のとおり修正しました。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	2-3 補助金等の見直し（高齢福祉課）	シルバー人材センターへの･･･ことであるが、（現在の制度では）（削除）同センターの収支状況が見えないので補助金を減らす余地があるのか判断が難しいが･･･	議論の中ではセンターの収支状況が見えないのではなく、現行の補助制度の建付けでは市の判断だけで減額するのは難しいのではないか、という議論であったため、現行通りとします。	無
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	9-3 時間外勤務の縮減（総務課）	”階層別研修の参加者数がここ何年も計画値を大幅に下回っていることは重大である。管理職の能力によって、組織全体のアウトプットやコンプライアンスな組織運営が影響されるおそれがあるので、管理職のスキルアップは最優先課題との意識を持って、総務課は対象者の受講を指導されたい。”の文言を追加。	階層別研修は昇進した職員、新採用職員等を対象に行うものであり、対象者の受講はおおむね適正に行われており、研修受講者が少ないこと自体が問題ではないことから、現行通りとします。	無
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	9-3 時間外勤務の縮減（総務課）	南島先生のお話にあったように、佐渡市は新潟県市町村総合事務組合の研修を利用している限り、階層別研修はその職についた者しか受講できない仕組みのため、 （階層別研修後に昇進させる･･････着手を期待する）の部分は削除すべき。	ご指摘の通り、削除しました。	有
（資料2） 集中改革プラン課長ヒアリング評価票	9-3 時間外勤務の縮減（総務課）	”個々の職員のスキル向上は佐渡市職員としての義務であり、また、習得したスキルは個人財産になる”ことを周知し、（追加）職員個々の意識を改善するよう努力されたい。また･･･	全体の意向を踏まえ、現行通りとします。	無