

第3次佐渡市集中改革プランの進捗管理評価マニュアル（平成28年度版）

1. 目的

このマニュアルは、第3次佐渡市集中改革プランを進捗管理するため、評価方法を定めることを目的とする。

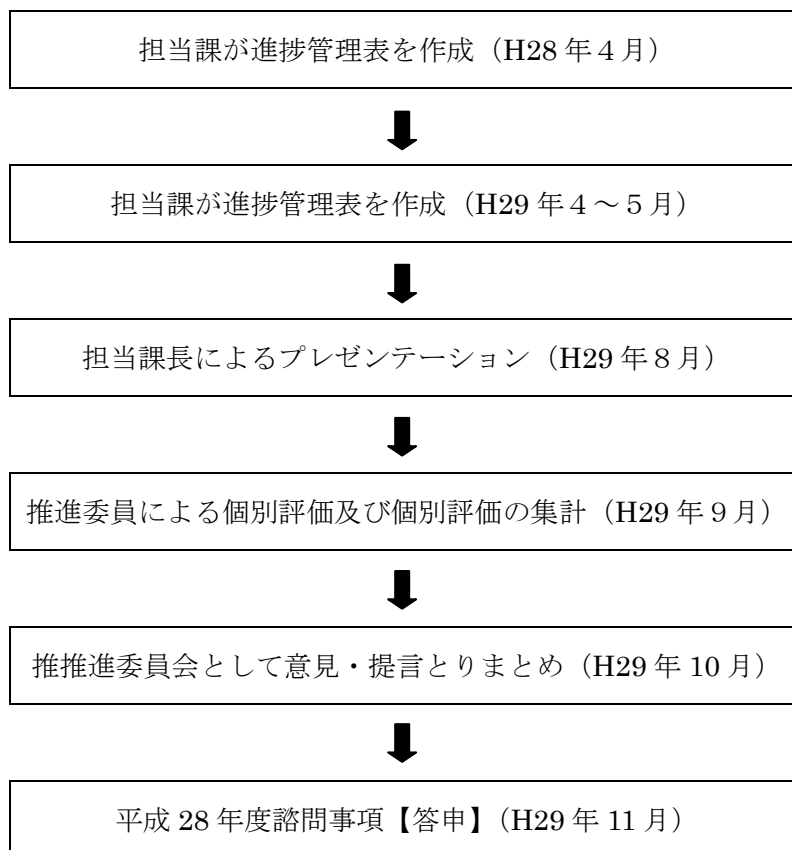
2. 評価者

評価者は、佐渡市行政改革推進委員会の委員とする。

3. 評価方法

評価は、【図1】の評価スキームのとおり集中改革プラン進捗管理表及び担当課長のプレゼンテーションにより、推進委員が個別に評価する。評価項目は、推進委員会があらかじめ決定した重点項目（別表1）とする。

【図1】評価スキーム



4. 個別評価の評価項目と評価基準

個別評価は、各項目を別表1の「個別評価の区分」欄により、「全体」と「課別」に区分し、次の「評価項目」について、別表2の個別評価表へ小項目ごとの評価と意見・提言を記載する。

評価項目 (評価ウェイト)		小項目
1	計 画 (Plan) (×20%)	①当年度の計画として具体的に立てられているか。
		②昨年度の課題への対応は計画に盛り込まれているか。
2	実 施 (Do) (×30%)	③計画に沿った取組がされているか。
		④職員の努力が取組状況から感じ取れるか。
3	検 証 (Check) (×30%)	⑤目標は達成されているか。
		⑥目標の達成時期は妥当であったか。
4	改 善 (Action) (×20%)	⑦取組結果及び実績に対し、課題が十分洗い出されているか。
		⑧課題解決に向けた、次年度につながる対応策があげられているか。

小項目については、別表3「小項目の評価基準に対する考え方」を基に5段階で評価をする。

5. 最終評価（評価の取りまとめ）

推進委員が作成した個別評価表を別表4－1の「佐渡市集中改革プラン個別評価集計表」に取りまとめる。

取りまとめ結果は、佐渡市行政改革推進委員会の最終評価として別表5の「H28 集中改革プラン進捗管理 評価表【重点項目進捗管理】」にまとめ、市長に答申する。

別表 1

■平成 28 年度の重点項目

	No.	具体的な取組項目	担当課	個別評価 の区分		委員会の評価
				全体	課別	
1	2-1	将来ビジョンの進行管理	総合政策課 財務課	※	○	機械的に計算
2	2-2	事務事業の再編・整理	行政改革課	○		機械的に計算
3	2-3	補助金等の見直し	行政改革課 地域振興課 交通政策課 社会福祉課 高齢福祉課 観光振興課 産業振興課	※	○	機械的に計算
4	4-2	博物館、体育館等の生涯学習施設の統廃合	社会教育課	○		機械的に計算
5	9-3	時間外勤務の縮減	総務課	○		機械的に計算
6	10-1	人材育成基本方針の適正な運用	総務課	○		機械的に計算

※ なお、全体評価と課別評価を実施する取組項目については、課別評価の平均値を全体評価とする。

「H28 集中改革プラン 個別評価表」

作 成 日	平成〇〇年 〇月 〇日
評 価 者 名	佐渡市行政改革推進委員 〇〇 〇〇

【課別評価】

No.2－3		補助金等の見直し	「行政改革課」 の取組状況について評価をお願いします。
評価項目		小項目	評価
1	計 画 (Plan)	①当年度の計画として具体的に立てられているか。	4
		②昨年度の課題への対応は計画に盛り込まれているか。	5
2	実 施 (Do)	③計画に沿った取組がされているか。	2
		④職員の努力が取組状況から感じ取れるか。	1
3	検 証 (Check)	⑤目標は達成されているか。	4
		⑥目標の達成時期は妥当であったか。	5
4	改 善 (Action)	⑦取組結果及び実績に対し、課題が十分洗い出されているか。	3
		⑧課題解決に向けた、次年度につながる対応策があげられているか。	2
特記事項（評価理由等）			
この欄に、ご意見・提言等を記載願います。 評価基準が示す配点で評価をお願いします。			

別表 3

小項目の評価基準に対する考え方

評価項目		小項目	評価基準	評価	評価基準に対する考え方
1	計 画 (Plan)	①当年度の計画として具体的に立てられているか。	大変良い	5	非常に具体的で取組内容として十分な計画が立てられている。
			良 い	4	具体的で取組内容も概ね十分な計画となっている。
			概ね良い	3	具体的な計画となっている。
			やや不良	2	概ね具体的な計画が立てられている。
			不 良	1	実施計画が立てられていない。
		②昨年度の課題への対応は計画に盛り込まれているか。	大変良い	5	前年の課題が検討された内容が計画に積極的に盛り込まれている。
			良 い	4	前年の課題が検討された内容が計画に盛り込まれている。
			概ね良い	3	概ね計画に盛り込まれている。
			やや不良	2	計画に盛り込まれている内容が少ない。
			不 良	1	前年の課題の対策が計画に盛り込まれていない。または前年の課題の対策が無い。
2	実 施 (Do)	③計画に沿った取組がされているか。	大変良い	5	計画の進捗を常に把握し、積極的な取り組みが見られる。
			良 い	4	計画の進捗状況を把握した取り組みが見られる。
			概ね良い	3	概ね計画に沿った取り組みがされている。
			やや不良	2	計画に沿った取り組みがあまり見られない。
			不 良	1	計画に沿った取り組みがされていない。
		④職員の努力が取組状況から感じ取れるか。	大変良い	5	課長のリーダーシップのもと、積極的な取り組みが感じられる。
			良 い	4	積極的な取り組みが感じられる。
			概ね良い	3	概ね計画通りに取り組みが遂行されている。
			やや不良	2	取り組みに消極的さが感じられ、漠然とこなしている。
			不 良	1	消極的さが感じられ、取り組みもみえない。
3	検 証 (Check)	⑤目標は達成されているか。	大変良い	5	目標数値を大きく上回る実績をあげたと判断する。
			良 い	4	目標数値を上回る実績をあげたと判断する。
			概ね良い	3	目標数値と同等の実績をあげたと判断する。
			やや不良	2	目標数値をやや下回る実績であったと判断する。
			不 良	1	目標を下回る実績であったと判断する。
		⑥目標の達成時期は妥当であったか。	大変良い	5	計画よりも大幅に早く目標が達成されている。
			良 い	4	計画より若干前倒しで目標が達成されている。
			概ね良い	3	概ね計画通りに取り組み目標が達成されている。
			やや不良	2	計画より少し遅れ気味だが、目標を達成できている。
			不 良	1	今年度の取組状況では、目標には達しない。
4	改 善 (Action)	⑦取組結果及び実績に対し、課題が十分洗い出されているか。	大変良い	5	取り組みと実績を十分検討した課題が挙げられている。
			良 い	4	取組状況・実績に見合う的確な課題が挙げられている。
			概ね良い	3	挙げられた課題は、標準的な内容である。
			やや不良	2	課題は挙げられているが、不十分である。
			不 良	1	課題が挙げられていない。
		⑧課題解決に向けた、次年度につながる対応策があげられているか。	大変良い	5	課題に対し、次年度に向けた具体的な対応策が立てられている。
			良 い	4	課題に対し、具体的な対応策が立てられている。
			概ね良い	3	課題に対し、概ね具体的な対応策が立てられている。
			やや不良	2	対応策は立てられているが、不十分である。
			不 良	1	対応策が立てられていない。

別表4 「集中改革プラン個別評価集計表（H28 重点項目）」

各委員の個別評価													
評価項目	小項目	A 委員	B 委員	C 委員	D 委員	E 委員	F 委員	G 委員	H 委員	I 委員	J 委員	個別評価 平均点	小項目 評価
計 画 (Plan)	①	5	3	5	4	3	2	1	3	5	3	3.40	3.40
	②	4	4	2	3	3	4	5	1	2	3	3.10	3.10
実 施 (Do)	③	3	3	5	4	5	3	3	5	4	4	3.90	3.90
	④	4	4	2	4	3	2	4	2	4	5	3.40	3.40
検 証 (Check)	⑤	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	3.30	3.30
	⑥	2	5	3	2	4	3	5	3	2	3	3.20	3.20
改 善 (Action)	⑦	3	2	3	3	3	4	2	3	3	2	2.80	2.80
	⑧	4	4	3	4	3	4	4	3	4	2	3.50	3.50
評価点数		総合評価のための評価点数の計算											
		3.55	3.70	3.25	3.35	3.30	3.05	3.60	2.95	3.35	3.40		
		3.35 (評価点数の平均)											
総合評価		3.35											

総合評価のための評価点数の算出について

個別評価結果		総合評価のための評価点数			
評価項目 (評価ウェイト)	小項目	推進委員 の評価	評価 ウェイト	評価点数 (評価) × (評価ウェイト)	評価点数
計 画 (Plan) (20%)	①	5	× 0.10	0.50	3.55
	②	4	× 0.10	0.40	
実 施 (Do) (30%)	③	3	× 0.15	0.45	
	④	4	× 0.15	0.60	
検 証 (Check) (30%)	⑤	4	× 0.15	0.60	
	⑥	2	× 0.15	0.30	
改 善 (Action) (20%)	⑦	3	× 0.10	0.30	
	⑧	4	× 0.10	0.40	

別表 5（集中改革プラン進捗管理 評価表）

H28 集中改革プラン進捗管理 評価表【重点項目進捗管理】

具体的な取組項目		No. 2－3	補助金等の見直し		
実施内容	類似事業及び同一・同種団体に対する補助金などの整理統合を行い、補助金の目的、妥当性、効果を検証し、補助金の見直しと終期を設定し、目的を達成した補助金などを廃止します。		実施効果	適正な受益者負担による公平性の確保と財源の有効活用が図られます。	

改革の数値目標（成果）

指標名（単位）			H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	担当課
1	補助費等の総額 （百万円）	計画	—	—	4,100	3,870	3,610	3,290	2,930	行政改革課
		実績	4,197	4,051	4,087					

平成 28 年度取組（活動）

取組項目		実施計画 (Plan)	取組状況・実績 (Do)	課題・対応策 (Check・Action)	担当課
1	補助金・負担金の検証	○月・・・・ △月・・・・	○月・・・・ △月・・・・ ◎月・・・・	○○○○○○○○○○○○○○○○ ○○○○○○○○○○○○○○○○	行政改革課
2	関係団体との協議・調整	○月・・・・ △月・・・・	○月・・・・ △月・・・・ ◎月・・・・	○○○○○○○○○○○○○○○○ ○○○○○○○○○○○○○○○○	地域振興課
		○月・・・・ △月・・・・	○月・・・・ △月・・・・ ◎月・・・・	○○○○○○○○○○○○○○○○ ○○○○○○○○○○○○○○○○	交通政策課

行政改革推進委員会の評価

課別 評価	行政改革課		3. 40	
評価項目	小項目			評価
計 画(Plan)	①	当年度の計画として具体的に立てられているか。		3. 40
	②	昨年度の課題への対応は計画に盛り込まれているか。		2. 60
実 施(Do)	③	計画に沿った取組がされているか。		4. 21
	④	職員の努力が取組状況から感じ取れるか。		3. 41
検 証(Check)	⑤	目標は達成されているか。		3. 40
	⑥	目標の達成時期は妥当であったか。		2. 60
改 善(Action)	⑦	取組結果及び実績に対し、課題が十分洗い出されているか。		1. 80
	⑧	課題解決に向けた、次年度につながる対応策があげられているか。		4. 21

課別 評価	地域振興課		4. 20	
評価項目	小項目			評価
計 画(Plan)	①	当年度の計画として具体的に立てられているか。		4. 20
	②	昨年度の課題への対応は計画に盛り込まれているか。		3. 41
実 施(Do)	③	計画に沿った取組がされているか。		4. 20
	④	職員の努力が取組状況から感じ取れるか。		3. 41
検 証(Check)	⑤	目標は達成されているか。		4. 20
	⑥	目標の達成時期は妥当であったか。		3. 41
改 善(Action)	⑦	取組結果及び実績に対し、課題が十分洗い出されているか。		3. 40
	⑧	課題解決に向けた、次年度につながる対応策があげられているか。		2. 61

[illegible]