

「佐渡市小学校・中学校再編統合計画（素案）」に関する
市民との意見交換会で出された主な意見等

| No. | 項目 | ご意見等 |
|-----|-----------|--|
| ① | スクールバス | <ul style="list-style-type: none"> ・早めに、具体的な提案を出してほしい。 ・安全対策、運転手確保を確実にお願いします。 ・乗車時間などの負担が大きいです。 |
| ② | 少人数教育 | <ul style="list-style-type: none"> ・複式学級、小規模校の良さもあると思います。 ・小規模校のデメリットは、交流活動、ICT等の活用で克服できるのではないかと。 ・現在の人数はゆったりしていると思うので、増えると先生方の見取りは十分か。 ・小規模校と過小規模校では、教育環境に大きな違いがあると思います。 |
| ③ | 素案掲載の資料 | <ul style="list-style-type: none"> ・適正規模(学校規模の標準)の学校が市にほとんどないとすれば、素案に掲載された資料はあまり意味がないと考えます。 ・統合経験のアンケート調査の母数が少ないのではないかと。 ・回収率(56%)もきちんと説明した上で、統合の賛否の割合を示すべきだ。 ・P5の資料は、文部科学省資料と同じではない。佐渡版の説明が不十分だ。 |
| ④ | 地域優先、地域連携 | <ul style="list-style-type: none"> ・〇〇地区の将来をどうするかを先に提案頂ければ、納得でききるのだが。 ・子や孫が子育てできる環境を残してほしい。地域崩壊につながりかねない。 ・地域が広くなると関係性が薄くなり、失われていくものも多い。 |
| ⑤ | 適正規模 | <ul style="list-style-type: none"> ・ある程度の人数で鍛え上げられてこそ、社会性が身につくと思う。 ・統合のデメリットにどう対策するのですか。反対の人に丁寧に説明してほしい。 ・児童生徒数が10年後20年後半減します。まともな学校規模をお願いします。 <p>【国の学級編成について】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○国;「学校教育法施行規則第41条、79条」 <ul style="list-style-type: none"> ・12～18学級を標準とする ・小学校;1学年2～3学級、中学校;1学年4～6学級 ○「公立小学校・中学校の適正規模・配置等に関する手引き」(H27.1)『望ましい学級数の考え方』 <ul style="list-style-type: none"> ・小学校 <ul style="list-style-type: none"> A;複式解消のため1学年1学級以上(6学級以上) B;クラス替え可能、教職員配置等で1学年2学級以上(全12学級以上) ・中学校 <ul style="list-style-type: none"> A;クラス替え可能、教職員配置等で1学年2学級以上(全6学級以上) B;免外指導なくす、教科担任指導で全9学級以上 |
| ⑥ | スケジュール | <ul style="list-style-type: none"> ・今後の計画のスケジュールはどうなっていますか。 ・統合をできるだけ最短でお願いします。 ・拙速とならず、段階を踏んで進めてほしい。 |
| ⑦ | 学校間連携 | <ul style="list-style-type: none"> ・先に学校間連携を行って、その後に交流を進めるべきだ。 ・学校間連携とは、どのような連携ですか。 |
| ⑧ | 人口増対策 | <ul style="list-style-type: none"> ・人口減少対策と再編統合の関係はどうなっていますか。 ・そもそも人口を増やす案はないのでしょうか。プラスの資料も入れてください。 |
| ⑨ | 学区見直し | <ul style="list-style-type: none"> ・現在の学区だけでなく、居住地を中心に柔軟に考えてもらいたい。 ・子どもにとっては、学校規模で自分に合う、合わないがあります。 |

| | | |
|---|-----------|---|
| ⑩ | 特色のある学校 | <ul style="list-style-type: none"> ・特色ある学校として、小規模校を残す選択はないのでしょうか。 ・離島の良さ、小さいなりの良さを、教育委員会が全国に発出してほしい。 |
| ⑪ | ICT 関係 | <ul style="list-style-type: none"> ・リモートを活用して他校・島外の交流、学校に行けない子等に活用してほしい。 ・少人数のデメリットを少しでも少なくすることができる。 |
| ⑫ | 災害対策 | <ul style="list-style-type: none"> ・防災、減災についてどう考えていますか。(学校の立地や通学路) ・海に近い学校では津波の心配があります。その場合、避難場所はどこになるのでしょうか。 |
| ⑬ | 再編統合協議会 | <ul style="list-style-type: none"> ・学校再編統合協議会の組織や構成はどのようなものですか。 ・再編統合協議会の中で地域の声がきちんと反映されるものにしてほしい。 |
| ⑭ | 統合後の校舎 | <ul style="list-style-type: none"> ・避難場所として校舎の再利用や敷地の活用はどうなりますか。 |
| ⑮ | 教職員配置 | <ul style="list-style-type: none"> ・専門性のある教員の派遣を希望します。教育環境整備をお願いしたい。 |
| ⑯ | 少人数の評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・少人数学級の要望(35人など)と、小規模校のデメリットの関係を説明してください。 |
| ⑰ | 部活動 | <ul style="list-style-type: none"> ・部活動のことがなければ、通学の面では地域に学校があった方が良い。 |
| ⑱ | 校舎、校地、駐車場 | <ul style="list-style-type: none"> ・統合に伴い、教室数や駐車場の台数は不足しないのでしょうか。 |
| ⑲ | 丁寧な説明 | <ul style="list-style-type: none"> ・アンケートで出た意見には、丁寧なフォローが必要だと思います。 |
| ⑳ | 地理的条件 | <ul style="list-style-type: none"> ・地理的条件で統合が困難であれば、存続するというのでしょうか。 |
| ㉑ | その他 | <ul style="list-style-type: none"> ・教育委員会等への不満(7件);前回統合時の対応、市民の関心の低さ等 ・教育委員会等への要望(5件);対等の統合をお願いしたい。 ・他の会場での意見交換の様子はどうでしたか。(4件) ・出された意見はどのように採用、公表されますか。(3件) ・子供のゲーム依存が問題だと思います。(2件)等 |

【内容別分類一覧(件数、割合)】

| 分類 | 内容 | 件数 | % | 分類 | 内容 | 件数 | % |
|----|-----------|----|------|----|-----------|-----|------|
| ① | スクールバス | 28 | 12.1 | ⑫ | 災害(津波)対策 | 6 | 2.6 |
| ② | 少人数教育優先 | 26 | 11.2 | ⑬ | 統合協議会、懇談会 | 6 | 2.6 |
| ③ | 素案の資料 | 23 | 9.9 | ⑭ | 統合後の校舎活用 | 5 | 2.1 |
| ④ | 地域優先・連携 | 22 | 9.5 | ⑮ | 教職員配置増 | 4 | 1.7 |
| ⑤ | 適正規模 | 16 | 6.9 | ⑯ | 少人数教育評価 | 3 | 1.3 |
| ⑥ | 統合のスケジュール | 15 | 6.5 | ⑰ | 部活動 | 2 | 0.9 |
| ⑦ | 学校間連携 | 11 | 4.7 | ⑱ | 校舎、校地、駐車場 | 2 | 0.9 |
| ⑧ | 人口増対策 | 11 | 4.7 | ⑲ | 丁寧な説明 | 2 | 0.9 |
| ⑨ | 学区見直し | 7 | 3.0 | ⑳ | 地理的条件 | 1 | 0.4 |
| ⑩ | 特色ある学校、教育 | 7 | 3.0 | ㉑ | その他 | 28 | 12.1 |
| ⑪ | ICT 関係 | 7 | 3.0 | | | | |
| | | | | 計 | | 232 | |